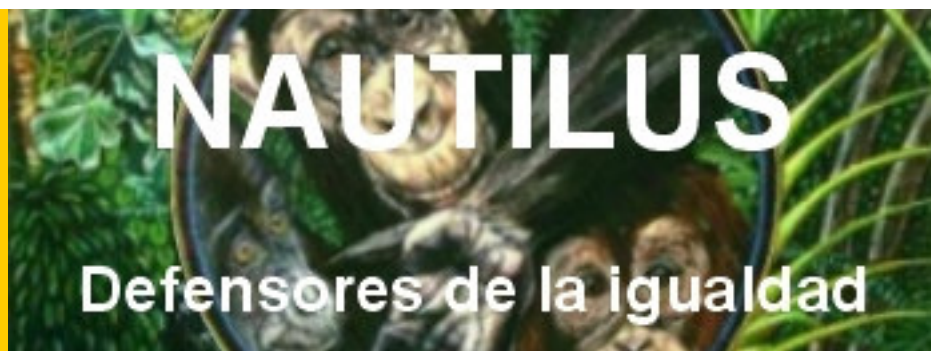


Rompiendo la barrera
de la especie



Boletín N° 39, de agosto de 2006



Michelle Stumpe, Presidenta Internacional del Great Ape Project, en la reunión de Madrid

EDITORIAL

NUESTRAS

REUNIÓN DEL PGS/GAP EN MADRID

APOYOS. MORRIS GOODMAN

ASIA: VETERINARIA DENUNCIA ABUSOS SEXUALES CONTRA ORANGUTANES EN BURDELES.

EL PGS Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

EL "REY DE LA CREACIÓN". ZOOLOGÍA PURA

OTRAS

LOS SIMIOS TAMBIÉN PLANIFICAN SUS ACCIONES

LOS CHIMPANCÉS DAN INSTRUCCIONES PARA ACICALARSE

EL HOMBRE Y EL CHIMPANCÉ SE SEPARARON HACE MENOS DE 5.4 MILLONES DE AÑOS

EL 'HOBBIT' NO FUE UNA NUEVA ESPECIE, SINO UN HOMBRE QUE SUFRÍA MICROCEFALIA

Director y Editor
Pedro Pozas Terrados
pedrop@proyectogransimio.org
678 708 832
España

J. F. Cuellar Junio
alicante@proyectogransimio.org
965 227 114
Brasil

Dr. Pedro A. Ynterian
projetogap@projetogap.com.br
Francia

Helena Haibach
france@proyectogransimio.org
México

Juliana Navarro Lozano
mexico@proyectogransimio.org
Argentina

Ana María Aboglio
argentina@proyectogransimio.org

Proyecto Gran Simio España
www.proyectogransimio.org
Great Ape Project International
www.greatapeproject.org

“Cuando en el mundo aparece una genialidad, puede reconocérsela por este signo: todos los necios se conjuran contra ella”.
(Jonathan Swift)



La referencia editorial en libros
Sobre el comportamiento de
los animales



EDITORIAL



Estimados amig@s:

Ayúdanos a dar a conocer nuestros objetivos **REENVIANDO ESTOS BOLETINES A TODOS VUESTROS CONOCIDOS**

Este mes como todos, las noticias han continuado sin descanso y hemos lanzado diversas notas de prensa que podéis consultar y bajar en nuestra web. Se ha estructurado la Junta Directiva Internacional, habiendo sido elegidos Paco Cuellar como Director del GAP para la Unión Europea y Pedro A. Ynterian de Brasil, como Director del GAP para América Latina. La reunión se ha celebrado en Madrid y también asistió a la misma la Presidenta del Michele L. Stumpe. Fue muy productiva, interesante e importante, a la vez nombrándose por parte de la Directiva Nacional,

Vicepresidenta a Paula Causal, Paco Cuellar como Secretario General y el que firma esta editorial, como Director Ejecutivo, cargos que tendrán que ser ratificados en Asamblea Nacional. De siempre hemos pensado que los cargos son lo menos importante para una ONG, lo principal son los objetivos y el trabajo diario, pero debemos tener una estructura orgánica de cara a los medios de comunicación y para ciertas representaciones a favor de los grandes simios.

Otro tema de importancia que se ha dado estos dos meses, ha sido la nueva Proposición No de Ley presentada nuevamente por nuestro amigo Diputado D. Francisco Garrido en la que se pide modificación del Código Penal y que sea delito el maltrato, experimentación, muerte de grandes simios, junto con otro punto no menos importante, que también sea delito el maltrato y muerte de TODOS los animales (sin especificar domésticos o salvajes). También y debido a que tras la presentación de la denuncia en el mes de abril no nos han contestado, hemos lanzado una campaña de envíos masivos a la administración (CATICE, Aduana), por la situación tan inhumana en la que aún está Guillermo, el chimpancé de Tenerife que vive desde hace 12 años en una jaula de dos por dos metros. La extracción del Coltán para teléfonos móviles y armas y que ha ocasionado más de cuatro millones de personas muertas en una década y la desaparición de poblaciones enteras de gorilas, también ha sido un tema de una de nuestras notas de prensa elaboradas en el mes de agosto. La destrucción de la selva de Indonesia por el cultivo del aceite de palma que se emplea para biodiesel y cosmética y que pone en peligro las ya de por sí reducidas poblaciones de orangutanes, ha sido el tema final de este mes cargado de lucha por nuestros hermanos evolutivos.

A todo esto, hemos atendido a numerosos medios de comunicación y estamos recogiendo datos sobre un grupo de chimpancés que se encuentran en Valencia con sarna, en una finca y cuya propietaria tiene una enfermedad grave por lo que se quiere deshacer de ellos. Estos chimpancés proceden de un circo.

Como veis un mes nuevamente apretado y septiembre se presenta otro tanto, ya que tenemos la votación de la Proposición No de Ley que ha quedado pendiente de tratar y en la que se espera nuevamente un reguero de pólvora tintera en los medios de comunicación. Esperamos y deseamos que el próximo Nautilus podamos informaros a grandes titulares sobre este asunto que tanto debate ha ocasionado en el mundo. Por cierto, Juan Luis Arsuaga, antropólogo y codirector de los Yacimientos de Atapuerca, ha anunciado públicamente que los chimpancés tienen que tener derechos y apoya al Proyecto Gran Simio.

Como veis el intento de ridiculizar al PGS por parte de numerosos columnistas y comentaristas de medios de comunicación afines a un partido político, se están tragando sus palabras y numerosos científicos, Asociaciones, Universidades, políticos, ciudadanos, medios de comunicación, agencias internacionales nos apoyan, dejándolos a la altura de la ignorancia cultural y social. Lástima por ellos.

Un abrazo a tod@s y hasta el próximo.

NOTA URGENTE:

Necesito que todos los socios de Madrid que quieran colaborar un poco, se pongan en contacto conmigo al correo: nautilusmar@yahoo.es, con el objetivo de tener una reunión para reactivar el Grupo de Madrid.

Director Ejecutivo / Coordinador PGS/España

NUESTRAS

REUNIÓN DEL PGS/GAP EN MADRID

Paco Cuellar – PGS España.

Los acontecimientos derivados de la presentación en el Parlamento Español de la Proposición No de Ley de apoyos al Proyecto Gran Simio, ha dejado al descubierto algunos defectos organizativos de nuestra asociación y ha hecho necesario definir cual debe ser nuestra línea de trabajo para el caso de que la Proposición se apruebe. Afortunadamente, cuando redactamos nuestros estatutos, lo hicimos con la suficiente flexibilidad como para que nos permita la rapidez de maniobra necesaria en momentos como estos.



Bárbara González del Valle, Carmen Vidal, Guillermo Bustelo, Pedro Pozas, Paco Cuellar, Michel Stumpe.

Así pues, era urgente reunirnos para corregir estos errores, para perfilar un discurso común y definir nuestro trabajo futuro. Aunque hubiésemos querido aprovechar para organizar una asamblea general - y ese fue nuestro primer intento-, la no disponibilidad de tiempo así como el estar en fechas vacacionales nos hizo decidirnos por una reunión menos formal.

Guillermo Bustelo, ofreció sus instalaciones en el Centro Rainfer e inmediatamente lanzamos la noticia de la reunión. La buena respuesta obtenida por parte de los compañeros, nos hizo temer que no tendríamos espacio suficiente para acoger a todos; lo que nos obligó a lanzar un segundo mensaje advirtiendo de ese inconveniente. Por desgracia, este segundo mensaje tuvo

demasiado efecto y algunos compañeros que nos dijeron que vendrían, no acudieron y la que parecía iba a ser una multitudinaria reunión, se quedó un poco escasa. Para la próxima ocasión utilizaremos el recurso de la preinscripción.

De todas formas, fue bastante provechosa y discurrió en un ambiente muy distendido y agradable.

A la reunión también asistieron dos periodistas de la Discovery Channel, que estuvieron los dos días, tomando imágenes de la reunión y de las instalaciones del centro, grabando las conversaciones y entrevistando a los participantes.

Como decía, teníamos algunos errores organizativos que impedían a algunos miembros destacados de nuestra organización acceder a los medios de comunicación. (Es curioso que los medios, para recoger tu opinión, te exijan ser miembro destacado de la Junta y, al mismo tiempo, de nuestros asuntos opine todo el mundo, aunque no tenga la menor idea). Así pues, creamos dos Vicepresidencias: una de Conservación para Carmen Vidal (que ya era Vicepresidenta) y otra de Organización para Paula Casal. Esto permitirá a esta última, acceder a los medios de comunicación internacionales. De hecho Paula ya tiene prevista una entrevista para una emisora de radio que se emite en Australia, Asia, Canadá y USA.



Dos periodistas de Discovery Channel (Reino Unido) grabaron los dos días de la reunión.

De hecho Paula ya tiene prevista una entrevista para una emisora de radio que se emite en Australia, Asia, Canadá y USA.

Por otra parte, los proyectos de conservación se han dividido en regiones. La zona de África la llevará la propia Carmen Vidal, Europa Guillermo Bustelo, Asia Karmele Llanos y América Roberto Ruiz.

La función administrativa la seguirán llevando Pedro Pozas como nuevo Director Ejecutivo y Paco Cuellar como nuevo Secretario General. Y por último, se eligieron al Profesor Linden y a Felix Fontal como Asesores Científicos.



De frente Pedro Pozas, Paco Cuellar, Bárbara González del Valle, Ainare Idoiaga. De espalda Guillermo Bustelo y Carmen Vidal.

ratificada como Presidenta Internacional y Directora de Norte América; Pedro Ynterian pasaría a ser Director para América Latina y Paco Cuellar el Director para la Unión Europea. Al mismo tiempo Michele trataría de reactivar el GAP en Oceanía y de buscar la representación de esta organización para Europa del Este, Asia y África.

Además de los asuntos organizativos, tuvimos interesantes debates cuyo objetivo es tener un discurso común capaz de responder las críticas que hemos recibido con motivo de la presentación de la PNL. También hablamos de los posibles proyectos a llevar adelante en el caso de aprobarse la PNL. Proyectos de centros de rescate en España y de conservación e investigación en África y Asia. Carmen Vidal y Felix Fontal se comprometieron a visitar próximamente Guinea para estudiar la viabilidad de algunos de esos proyectos.



Felix Fontal, Guillermo Bustelo, Pedro Pozas, Pedro Ynterian, Michele Stumpe y Paco Cuellar.

Terminamos la reunión buscando formas para contribuir a la aprobación de la PNL y coincidimos en pedir ayuda a la comunidad científica y por el momento se están consiguiendo importantes adhesiones como la de Morris Goodman que podéis ver en este boletín o los que saldrán en los futuros y en nuestra Web como son los casos de Roger y Deborah Fouts, Paul Waldau, Philippe van Parijs y nada menos que Thomas Pogge.

También intentaremos aplicar en España los métodos de financiación privada que nuestros compañeros de USA están utilizando con éxito.

No quiero terminar este artículo, ya que hemos hablado de la organización internacional, sin mencionar el excelente trabajo que está realizando nuestra Delegada en Alemania Mareike Martín, que ya tiene traducida nuestra pagina Web al alemán y ha empezado a colaborar con el Jane Goodall Institute en ese país.

Al final, nos despedimos acordando que la próxima reunión del PGS Internacional tendría lugar en Sao Paulo (Brasil) el año que viene.

APOYOS.

En nuestra WEB (www.proyctogransimio.org) la página "APOYOS" está dedicada al respaldo que, personalidades de cierta relevancia, dan a nuestro proyecto. En nuestra asociación no hay nadie irrelevante; pero sí personas destacadas sobre todo en el mundo de la ciencia y la cultura. Poco a poco os las vamos a dar a conocer. Este mes, nos ha mandado su apoyo alguien muy especial, que además se a ofrecido para lo que de él necesitemos.



MORRIS GOODMAN

Morris Goodman Ph.D Es profesor distinguido de la Universidad de Medicina de Wayne State. Miembro de La Academia Nacional de Ciencias. Ha sido galardonado con el premio Charles B. Darwin de La Asociación Americana de Antropólogos Físicos, por sus trabajos. También es Socio de La Academia Americana de las Artes y las Ciencias y Redactor Jefe de la revista Filogenética Molecular y Evolución. Socio Superior del Centro para los Estudios de la Evolución y Origen de la Vida en La Universidad de California y Miembro de La Universidad de Becarios de Wayne State.

La investigación original e innovadora del Dr Morris, creó la Fundación de la Filogenética Molecular, un campo científico totalmente nuevo e importante que utiliza proteínas y secuencias de ADN para descifrar el curso de la evolución de los humanos y de otras especies vivientes. Empezando por métodos inmunológicos, procesando aminoácidos y secuencias de ADN, el Dr Goodman ha revolucionado nuestros puntos de vista sobre las relaciones evolutivas humanas. Encontrando una similitud genética entre chimpancés, humanos y

gorilas, cuestionó la tradicional opinión de que humanos son muy distintos de otros primates.

La afirmación del Dr Goodman en el 1962, de que los chimpancés y los gorilas son genéticamente mas cercanos a los humanos que de otros Simios, y por lo tanto deberían de ser colocados en la familia Homindae más que en la Pongidae, al principio provoco un debate. Sin embargo, sus investigaciones basadas en la evidencia molecular han sido desde entonces aceptadas en general, incluyendo mas tarde el descubrimiento de secuencias de ADN que chimpancés y humanos tienen una similitud genética muy alta, y mucho mas cercanos que a los gorilas o otros simios. Este trabajo proporcionó una base objetiva para el estudio del lugar que ocupa el ser humano en la naturaleza, nos ha allanado el camino a importantes descubrimientos de otras historias evolutivas de otras especies. En particular, los estudios moleculares del Dr Goodman han aclarado la evolución, la sistemática, y la taxonomía de los grupos de primates mas importantes.

Al convertirse en un científico destacado en la búsqueda de estudios moleculares de evolución, el Dr Goodman expuso ideas seminales sobre el proceso y pautas de la evolución molecular. Obtuvo evidencia de que la selección positiva modificaba la función de las proteínas y formo la apariencia de nuevos genes activos en familias genéticas durante periodos evolucionados, a menudo caracterizados por radiaciones organizmales adaptadas.

Sus conclusiones arroja una nueva luz sobre la evolución de intercambio de hemoglobina en primates y resultaba en un método de genoma análisis llamado huellas filogenéticas, que identifican en las regiones genómicas escogidos para el estudio, conserva elementos de secuencia con funciones regulares probables. Los estudios del Dr Morris Goodman también han demostrado que seria posible identificar mutaciones que trajó nuevos patrones en expresión del desarrollo de genes en la historia evolutiva de los organismos.

ASIA: VETERINARIA DENUNCIA ABUSOS SEXUALES CONTRA ORANGUTANES EN BURDELES.

Los traficantes capturan a las hembras cuando todavía son pequeñas y las llevan a burdeles para que los clientes puedan abusar de ellas.

La prostitución de orangutanes es una práctica común en algunos países de Asia, donde ejemplares hembra de estos animales fueron hallados encadenados y abusados por seres humanos, declaró una veterinaria española que se dedica a estos grandes simios en Borneo.

La veterinaria Karmele Llano, de 27 años, denunció el hallazgo en Borneo de una orangután de 12 años llamada Pony, que había sido depilada completamente, lavada y perfumada, y a la que incluso le habían pintado los labios.

El animal estaba encadenado a una cama, para permitir que pudieran abusar de ella los clientes del burdel de un pueblo de Borneo central (Indonesia) llamado Keremngangi. Se trata sobre todo de trabajadores de las empresas madereras y de las plantaciones de aceite de palma.

Karmele, que pronto volverá a Asia para seguir su misión de salvar orangutanes, asegura que la prostitución de estos animales es una práctica difundida también en Tailandia.

"Cuando intentamos liberarla hubo una revuelta, nos amenazaron con cuchillos y machetes. Tuvimos que recurrir a la policía de estado, que envió unos 30 agentes para llevarse a Pony", recordó la veterinaria española. "La llevamos a nuestro centro de rehabilitación de Nyaru Menteng, donde concentramos a los orangutanes necesitados de cuidados que recuperamos de las personas que los usan como mascotas", agregó.

En el centro, a cargo de la Borneo Orangutan Survival (BOS), viven unos 400 primates, la mayor parte muy jóvenes. El centro, donde trabaja Karmele, dispone de una clínica, una escuela para orangutanes bebé y grandes jaulas donde los animales adultos recomienzan una existencia normal.

Después de un período en el centro, Pony fue llevada el año pasado a la isla fluvial de Bangamat, donde todavía vive junto con otros seis orangutanes. Bangamat es una de las tres islas utilizadas para dar nueva vida a los grandes monos, en espera de una futura liberación en una zona protegida. Allí viven actualmente unos 70 orangutanes.

"El caso de Pony no es aislado -aseguró la veterinaria española-, sabemos que en Tailandia es frecuente que los burdeles usen hembras de orangután como diversión sexual para los clientes, o exhiban animales en los circos, o en espectáculos de box".

La noticia de "esclavas sexuales", capturadas muy pequeñas por los traficantes tras matar a sus madres, es confirmada por Matilde de Figueroa, vocero de la Fundación Altarriba, que se ocupa de la protección y defensa de los animales. "Por lo que sé en Tailandia la utilización de orangutanes en los prostíbulos no es un hecho aislado", dijo.

Se asocia a la denuncia Pedro Pozas, secretario general del "Proyecto Gran Simio", que llevó recientemente al Parlamento, con apoyo del Partido Socialista, un proyecto para involucrar a España en la lucha por los derechos de estos mamíferos.

Pozas asegura que contra estos abusos servirá el proyecto que espera presentar también ante el Parlamento Europeo. "Lograremos, estoy convencido, dar a los grandes monos el derecho a la vida, a la libertad y a no ser torturados", dijo.

"Pueblo de la selva"

Los orangutanes, contrariamente a otros grandes monos (como chimpancés y gorilas) viven sólo en Asia, en Sumatra y en Borneo. Según la Orangutan Conservancy norteamericana, quedan sólo 20.000 ejemplares y están en riesgo de extinguirse en 10 años.

Este gran mamífero arbóreo comparte con el hombre el 97 por ciento de su patrimonio genético. En malayo, su nombre significa "pueblo de la selva", y en el pasado la población local lo respetaba, considerándolo como una persona que se ocupaba sobre los árboles para no trabajar o no ser convertido en esclavo. Además de Tailandia, los orangutanes son importados a otros países de Asia, en particular Taiwán, donde son usados sobre todo como animales de compañía.

Según un informe de la Orangutan Foundation, ésta es una de las más serias amenazas a su supervivencia, alimentando el gran tráfico ilegal. Un tráfico que llega, pese a los controles, hasta Europa, al término de una ruta que pasa por Medio Oriente.

Además, otro gran peligro para los orangutanes es la destrucción de las selvas donde viven, sobre todo debido al avance de las plantaciones de aceite de palma, usado en el sector alimentario y cosmético.

"Para crear estas plantaciones se mata a los monos y se destruye la selva, su único hábitat", concluye Karmele, que ahora quiere crear un centro de recuperación para los macacos y otros primates de Sonda, que no gozan de ninguna protección en Indonesia.

EL PGS Y LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Seguimos adjuntando una relación de las noticias en la que hemos salido. Sigue siendo una parte de lo que conseguimos localizar. En ella veréis que hemos conseguido llevar el debate de los simios y sus derechos a todas las partes del mundo. Hay noticias hasta de Australia, Sudáfrica, Canadá, Estados Unidos, Japón, Korea o Pakistán. Observaréis que hemos incluido el enlace a la página por si queréis consultarla. Hay algunas que no tienen enlace porque son anteriores y nos negamos a volver a revisarlas para incluir el enlace. Si tenéis interés en consultarla, nos lo decís y os la pasamos.

También observaréis que estamos en agosto y la relación termina a finales de junio. Llevamos un importante retraso; pero el analizar todas las noticias que hemos generado es una tarea muy pesada dado el importante volumen. Y no hemos hecho más que empezar. Los periódicos, radios y televisiones ya tienen preparados reportajes para cuando la Proposición No de Ley se debata en el Congreso.

01-06-2006 - Revista Quercus. PNL y Orangutanes Tailandia. Pedro Pozas Terrados

01-06-2006 - Revista Integral. PNL. Pedro Pozas Terrados

01-06-2006 - Revista Ahumada – Guardia Civil. PNL y Debate Nacional Pedro Pozas Terrados

01-06-2006 - Revista Infogay. Barcelona. PGS – PNL. Pedro Pozas Terrados

01-06-2006 - Periódico Tecno Ciencia. Derechos Grandes Simios

02-06-2006 – La Nueva España. Gran Simio.

<http://www.lne.es/secciones/noticia.jsp?pNumEjemplar=1290&pIdSeccion=52&pIdNoticia=410401>

03-06-2006 – La Nueva España. El bonobo solemne.

<http://www.lne.es/secciones/noticia.jsp?pNumEjemplar=1292&pIdSeccion=52&pIdNoticia=411390>

03-06-2006 - **The Guardian Unlimited. Reino Unido.**

Question raised over ban.

03-06-2006 - **The Times. Reino Unido.**

04-06-2006 - Cadena Ser. PNL y PGS. Pedro Pozas Terrados

04-06-2006 - TV- Canal Sur. PGS – Doctor Linden Cleas Linden

04-06-2006 – Tecnociencia. Proyecto Gran Simio.

<http://www.tecnociencia.org/n/224/proyecto-gran-simio/>

06-06-2006 - **The Guardian Unlimited. Reino Unido.**

Government plans to maintain ban.

06-06-2006 - TV Canarias. Guillermo el chimpa enjaulado. Paco González

06-06-2006 – EL Correo Gallego. A todo hay quien gane.

07-06-2006 - **The Times. Reino Unido.** Testing times

07-06-2006 - El Correo de Medio Ambiente. Madrid. PGS – PNL - Pedro Pozas Terrados

07-06-2006 - **BBC – Londres.** PGS – PNL. Paula Casal

07-06-2006 – La Voz de Lanzarote. Proyecto Gran Simio denuncia el grave estado de un chimpancé enjaulado desde hace 12 años.

<http://www.lavozdelanzarote.com/spip.php?article7319>

07-06-2006 – **The Guardian – Reino Unido.** Great apes deserve life, liberty and the prohibition of torture

08-06-2006 - **Agencia Italiana ANSA.** PNL – Entrevista. Pedro Pozas Terrados

08-06-2006 - **BBC-Internet Español.** ¿Derechos primate?.

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/science/newsid_5059000/5059336.stm

08-06-2006 - Agencia EFE – Terra. España creará un instituto bajo el Proyecto Gran Simio.

http://actualidad.terra.es/ciencia/articulo/goodall_proyecto_gran_simio_instituto_921694.htm

08-06-2006 - Periódico la Vanguardia. Experimentar y torturar

08-06-2006 – El País. La gran parábola contemporánea es el miedo al otro.

08-06-2006 - El País. Pregunta sobre PGS. Sergio Ramirez

08-06-2006 – Diario Vasco. El eslabón sigue perdido.

<http://servicios.diariovasco.com/pg060608/prensa/noticias/Opinion/200606/08/DVA-OPI-368.html>

09-06-2006 - Periódico El Mundo. Nota prensa PGS – Jane Goodall

09-06-2006 – **Taipei Times.** Spain to regard apes as 'legal persons'.

<http://www.taipetimes.com/News/front/archives/2006/06/09/2003312449>

09-06-2006 - Periódico Región Canarias. Nota Prensa PGS – Jane Goodall

09-06-2006 - La Voz de Lanzarote. Rescate de Guillermo. Paco González

09-06-2006 - **Daily Telegraph. Reino Unido.** Drive to give 'human' rights to apes leaves Spanish divided.

09-06-2006 - **Washington Times**

10-06-2006 - Periódico El Mundo. Nacional. Cuadernillo Medio Ambiente Situación de los grandes simios. Karmele Llanos, Pedro Pozas y Carmen Vidal



10-06-2006 – **Political Gateway. Reino Unido.** Spain may protect apes more
 10-06-2006 - Diario de Cádiz. PGS – Jane Goodall. Nota de Prensa
 10-06-2006 – **United Press International. USA.** Spain may protect apes more.
<http://www.upi.com/NewsTrack/view.php?StoryID=20060610-112130-5861r>
 10-06-2006 - Periódico El País. Recomendación libros PGS. Jesús Mosterín
 10-06-2006 – **The Washington Times. USA.** Spain ponders rights for all the great apes.
<http://www.washtimes.com/world/20060609-101506-4499r.htm>
 10-06-2006 – **Telegraph. Reino Unido.** Drive to give 'human' rights to apes leaves Spanish divided.
<http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2006/06/10/wapes10.xml>
 10-06-2006 - **Big News Network**
 10-06-2006 - Periódico El País. José Luis Pardo
 10-06-2006 – Diario de Cádiz. Llegan los cimientos de Goodall
 11-06-2009 - **Gulfnews.com**
 12-06-2006 – **The Sydney Mornig Herald. Australia.** APES OF WRATH
 12-06-2006 – Agroinformación. El Proyecto Gran Simio se reúne con Jane Goodall para tratar sobre la creación del Instituto Jane Goodall en España. <http://www.agroinformacion.com/leer-noticia.aspx?not=30308>
 12-06-2006 – La Flecha. Somos simios: amé.monos. <http://www.laflecha.net/emailslectores/166/>
 13-06-2006 – Agroprofesional. El diputado de los Verdes, Francisco Garrido, disertará sobre la crisis ecológica en la UNIA. <http://www.agroprofesional.com/noticias.php?id=67924&comu=&ztipo=5>
 15-06-2006 – El País. El Proyecto Gran Simio y las mujeres.
http://www.elpais.es/articulo/elpporopi/20060615elpepiopi_7/Tes/Proyecto/Gran/Simio/mujeres
 15-06-2006 - Agencia Reuters - TV Reuters – Entrevista a Pedro Pozas Terrados
 16-06-2006 - **The Times. Reino Unido.** Animal rights
 18-06-2006 - **The Guardian Unlimited. Reino Unido.** Grumble in the jungle.
 21-06-2006 - TV Digital Plus. PGS – Parlamento. Pedro Pozas Terrados
 22-06-2006 – Mas Allá. El Proyecto Gran Simio. Francisco Garrido.
 22-06-2006 – **The Broussels Journal. Bélgica.** Gorillas Chasing Bubbles: Spain Enters New Age of Enlightenment. <http://www.brusselsjournal.com/node/1123>
 25-06-2006 – TVE1. Telediario 1ª edición. (Colgada en nuestra Web)
 25-06-2006 – TVE1. Telediario 2ª edición. (Colgada en nuestra Web)
 27-06-2006 – Greenpeace: Críticos Gran Simio remedan ideas contra el voto de la mujer.
http://actualidad.terra.es/ciencia/articulo/greenpeace_criticos_gran_simio_955434.htm
 27-06-2006 - Greenpeace reclama al Congreso que se sume al proyecto para reconocer los derechos de los grandes simios. <http://www.europapress.es/europa2003/noticia.aspx?cod=20060627133530&tabID=1&ch=73>
 28-06-2006 – Galicia Hoxe. Por un Congreso cos Grandes Simios.



EL "REY DE LA CREACIÓN". ZOOLOGÍA PURA

Por estas fechas están de moda los grandes simios. Hay un Proyecto Gran Simio que, según se nos dice, no es ciencia, sino filosofía. Por fin parece que el ser humano va entrando "en razón" en cuestiones cruciales como ésta.

Jaime Richart [19.05.2006 14:47]

Las modas las disparan concienzudamente los medios no para informar sino para dar que hablar, que escribir y que discutir. El periodismo hace mucho que dejó de cumplir con el estricto cometido de informar. Se dedica mucho más a opinar y a crear estados de opinión que a relatarnos asépticamente lo que sucede... Pero el Proyecto Gran Simio, aunque quizá demasiado tarde por los negros nubarrones que se perfilan en el horizonte para la especie humana, prueba que por fin se acaricia el núcleo de la "verdadera verdad": la superioridad moral del simio sobre el hombre...

El caso es que creacionistas o evolucionistas, los centros neurálgicos del ser humano que son las religiones, el hilemorfismo aristotélico y tantas otras filosofías sean racionalistas o irracionistas parten de la certidumbre de que el ser humano es el "rey de la Creación". Un rey en cualquier caso miserable, pues si puede hacer cosas que el simio -su probable inmediato antecesor- no hace (todavía), comete barbaridades que avergonzarían a los primates y a cualquiera de los demás seres que pueblan el reino animal. Es decir, al lado de innumerables comodidades (porque al final su ingenio sólo se dirige a obtener "comodidad" a cualquier precio) que el rey va ideando para sí (pero de las que únicamente disfrutaban unos pocos en comparación con la población total del mundo) son tales los estragos que su ingenio causa a los humanos, los seres vivos y a su propio hábitat, que al hacer balance entre ventajas e inconvenientes de sus habilidades no se compensan los frutos de éstas con los efectos devastadores. Y digo habilidades, porque decir que el rey de la creación es inteligente es mucho decir...

Más le valdría al "rey de la Creación" poseer menos capacidades técnicas, y más humanidad; menos conocimientos inútiles, y más omniscipencia; más creatividad, y menos impulsos de destrucción; menos astucia contra sus propios congéneres, y más aprecio por ellos; menos ingenio para cosas en el fondo irrelevantes, y más sentido de la economía energética; menos capacidades deslavazadas, y más aptitud para extender por el globo el verdadero progreso no evanescente, esto es, el progreso moral, la solidaridad entre los humanos y la sinergia entre todos los seres vivos sin excepción... Eso sí sería "inteligencia" de la que felicitarse.

Dos pruebas casi al azar de que la irracionalidad del rey de la Creación puede más que la racionalidad; esto es, que su índole zoológica está muy por encima de la espiritual, (nous de los antiguos griegos), están en su atracción por la guerra, en su gusto por matar y torturar, y en la alevosía (medios desproporcionados para la consecución del mal propuesto). Zoología por cierto muy especial, pues aunque el "rey" se mueve en la ficción de que su racionalidad honra al género humano, es la irracionalidad -impropiamente llamada animalidad- lo que al final decide. Tanto, que sería mil veces preferible renunciar al progreso material, desigual, titubeante y cambiante, si con ello enterrase definitivamente la necedad, las guerras, sus incesantes contradicciones y supiese conservar el globo terráqueo en las mejores condiciones de habitabilidad tanto para los que lo pueblan actualmente como para las siguientes generaciones. Pero descuidemos, no habrá permuta...

Prescindamos de la "inevitabilidad" de la guerra grabada a fuego en la irracionalidad humana. Obviemos esa fatalidad a que la cultura judeo cristiana encadena al rey de la Creación por su pecado original. Es igual. Prescindiendo, digo, de eso, sigue existiendo en el ánimo del rey brutalidad, necesidad, ceguera y nocividad para su casa, para la biosfera, hasta extremos de pesadilla. Su irracionalidad, para su vergüenza, no es más que perversión de su lado racional. En cambio la irracionalidad del animal no conoce la crueldad, ni la desmesura ni la tortura. Un rey que se ufana de fabricar toda clase de artefactos, pero se pasa la vida cometiendo atrocidades y torpezas sin cuento, haciendo horripilante la existencia de gran parte del género humano ¿qué clase de rey es ése puesto -para los creacionistas- por el Creador en su Creación?

¡Qué mísero rey que provoca el efecto invernadero, que nos sume poco a poco en el desierto; que tiene actualmente al cuerno de Africa -Somalia, Etiopía, Eritrea, Yibuti y Kenia- al borde de la aniquilación por la sequía; que proyecta la desaparición de las selvas. Gran parte de los grandes ríos y lagos de agua dulce se forman desde los glaciares. Cuando los glaciares desaparezcán -y están des-apareciendo por el cambio climático-, no habrá ríos de los que viven miles de millones de humanos; la contaminación irreversible de mares y ríos; la destrucción imparable de todo cuanto existe bajo el Sol!... ¡Qué rey fanteche, ridículo, trastornado, degenerado, siempre tratando de sustituir por sus manufacturas lo que es de la Naturaleza; a la deriva, en busca del naufragio de sí mismo, desus vasallos y de todo cuanto se cobija bajo el Sol! ¿A eso seguiremos llamando "rey de la Creación"? ¿a un hombrecillo petulante e infantiloides que va de acá para allá sin saber a qué, que cree saberlo todo y nada sabe, que lo poco que sabe sólo lo aplica a un placer semiletárgico momentáneo que desemboca en destrucción y autodestrucción, desprecio por sí mismo y por los demás?

Al lado de rascacielos, coches a velocidad de vértigo, constituciones políticas ampulosas, leyes sobre derechos humanos que no podía soñar este país, España, hace medio siglo ¿cómo, dónde hemos de clasificar las mentiras sobre el asunto y la muerte en Irak y Afganistán? ¡Qué digo!, sin ir tan lejos, ¿cómo explicar la evolución del simio hasta la detención brutal y trato vejatorio de dos jóvenes sólo por ser republicanos? En donde las palabras libertad y democracia son capaces de sofocar cualquier otra ¿sólo hasta ahí hemos avanzado?...

Si lo que entendemos por mal es eso, la destrucción en todas sus vertientes, no cabe duda de que el rey de la creación alcanza paradójicamente su máximo de plenitud en la decadencia al abandonar la cadencia a que estaría sujeto según las leyes naturales. Pues sólo en el animal no humano (aunque tampoco exactamente, pues también entre animales iguales se dan comportamientos desiguales o convencionalmente "anómalos") en principio la conducta está sujeta a "cadencia". El rey de la creación se realiza, alcanza su climax en la decadencia. Por eso parece haber venido a este mundo, para destruirlo... He aquí el drama. Es por eso que ya se anuncia la tercera guerra mundial, que a buen seguro será la última...

En cambio el animal no humano, no siendo éste rey de creación alguna, no se pervierte ni pervierte, no conoce la crueldad, no mata por matar ni por poseer más de lo que necesita, ni trata de gozar más de lo que es capaz de gozar: se limita a satisfacer su necesidad alimenticia para sobrevi-vir y la sexual para procrear: lo, paradójicamente. más razonable, aunque digamos que el animal y el simio carecen de "razón". Al final del examen, lo que hace la razón humana es infectar, infectar a su entorno e infectar al mundo entero. El animal no humano es el verdadero rey. Y como todo rey bueno, está siendo destruído por su vasallo más infame: el hombrecillo, el más ínfimo ser de la Creación de creacionistas y evolucionistas...

En último término cabe otra posibilidad... ¿No será que existen dos clases de reyes de la creación con apariencia similar? ¿No pudo ser éste un planeta paraíso hollado por seres de otros mundos que lo colonizaron quién sabe cuándo con fines aún no manifiestos? Sólo esto podría explicar que una parte de los humanos sigan obsesos por la destrucción y la guerra pese a la cacareada evolución, y la otra parte, como el armiño rodeado de basura, prefiera morir de inanición dentro del cerco antes que traspasarlo.

¿No hay clarísimas señales de que proceden de galaxias diferentes pueblos como el escandinavo, el lapón y tantos otros cuyos ancestros guerreros se pierden en la noche de los tiempos, y pueblos cuyo origen prefiero ahora omitir, que por razones forzadas o inexistentes se pasan su historia sólo pensando en dominar y matar a los que no son de su raza?

Me sospecho que la respuesta a este interrogante y otros más por el estilo, están en la otra vida. Mientras, seguiremos conformándonos con hacer apuestas y con la pura conjetura.

Sea como fuere y mientras no despejemos la duda, "el rey de la Creación", seamos creacionistas o evolucionistas, es el ser más nefasto de la Creación y que parió madre.

OTRAS

LOS SIMIOS TAMBIÉN PLANIFICAN SUS ACCIONES

Algunos primates, como los orangutanes o los bonobos, tienen también, como el hombre, la capacidad de anticipar y planificar sus acciones; según un estudio divulgado hoy por la revista 'Science'. Terra Actualidad EFE

El estudio, hecho por Nicholas Mulcahy y Josep Call, científicos del Instituto Max Planck de Antropología Evolutiva, indica que esos animales pueden 'hacer un pequeño viaje en el tiempo' e imaginar sus necesidades futuras.

Los científicos señalan que esa necesidad surgió hace unos 14 millones de años cuando vivió el último ancestro común de los seres humanos, de los gorilas, de los orangutanes, de los chimpancés y de los bonobos, una especie de chimpancé de patas largas.

En una serie de experimentos con esos animales, los científicos descubrieron que tenían la capacidad de seleccionar, transportar y guardar herramientas para usarlas en el momento necesario. Los bonobos y los orangutanes podían escoger una herramienta apropiada para lograr un objetivo, llevarse y regresar con ella para recoger otro. Según los investigadores, esto es una demostración de que los simios planean con anticipación con la esperanza de recoger futuras recompensas. Hasta ahora, la única prueba de una planificación a futuro en animales había sido dada por un tipo de pájaros (azulejos) que transportan su alimento de un lado a otro para un consumo futuro, según los científicos.

Sin embargo, entre los simios se agrega el hecho de que no sólo guardan su alimento anticipando una necesidad futura, sino que también se preocupan de tener las herramientas para conseguir ese alimento.

En su informe, los científicos explican que decidieron estudiar bonobos y orangutanes porque se considera que representan, respectivamente, nuestro más lejano y nuestro más cercano antecesor primate. 'Esto nos permitió sacar algunas deducciones acerca del posible momento en que surgieron las capacidades de planificación futura de este grupo. Y, de acuerdo a lo estudiado, es posible que esto haya ocurrido hace unos 14 millones de años, señalan.

Los especialistas agregan que esto, junto con el caso de los azulejos, sugiere que la planificación no es una virtud solamente de los seres humanos y contradice la idea de que surgió en los homínidos hace sólo 2,5 millones de años.

LOS CHIMPANCÉS DAN INSTRUCCIONES PARA ACICALARSE

En África, los científicos recientemente observaron 249 sesiones de acicalamiento entre parejas de chimpancés machos en el Parque Nacional Kibale, de Uganda. En un 40 por ciento de las interacciones los chimpancés utilizaron lo que los investigadores denominan "rasgados dirigidos", que son movimientos ruidosos y exagerados, hechos a la vista de su compañero, para pedir que se les acicalara en áreas específicas del cuerpo.

Después de ver los gestos, el acicalador dejó de hacer todo y se puso a trabajar en el lugar indicado el 64 por ciento del tiempo. Los resultados aparecieron hace unos días en la revista *Current Biology*. Los científicos dicen que esta práctica marca una de las primeras veces en que animales no humanos han mostrado la habilidad de inferir el pensamiento de otros. Señalar hacia algo y esperar una respuesta específica fueron considerados alguna vez que estaban más allá de las habilidades de los primates no humanos que vivían en el mundo salvaje. "Muchos animales saben gran cantidad de aspectos sobre sí mismos y el mundo que los rodea", dice John Mitani, antropólogo de la Universidad de Michigan, quien observó a los chimpancés. "Aquí tenemos un comportamiento que aparentemente sugiere que están atrayendo la atención de otro individuo hacia cierto lugar de su cuerpo, sugiriendo que el que recibe la señal es capaz de inferir el significado de la misma".

Mitani, junto con Simone Pika, sicóloga de la Universidad de San Andrés en Escocia, optaron por observar a los chimpancés machos porque se acicalan unos a otros con mayor frecuencia de que lo hacen las hembras. El comportamiento de "rasca aquí" se presenta más frecuentemente entre machos dominantes, probablemente porque forman ellos los lazos sociales más fuertes, dice Mitani.

El es el primero en admitir que hay brechas en el estudio y que aún hay más trabajo por hacer. "Una deficiencia yace en el hecho de que en realidad no propusimos ni presentamos ninguna observación de control. Queremos saber con qué frecuencia los chimpancés se están rascando (sin acompañantes)" señala Mitani. Sin embargo, dice, el trabajo muestra que nuestros parientes vivos más cercanos son más parecidos a nosotros de lo que hemos creído. "Es una cosa más que al parecer, va cerrando la brecha".

Michael Wilson es director de estudios de campo en el Centro Gombe de Investigación de Corrientes del Instituto Jane Goodall, en Tanzania. Dice que, mientras que es difícil saber qué hay en la mente de otro animal, los chimpancés exhiben muchas formas de conducta que se desvanecen en la frontera entre la inteligencia de humanos y animales.

Los chimpancés pueden reconocerse a sí mismos en los espejos, aprender un lenguaje humano limitado y compartir muchas de nuestras expresiones faciales, posturas y vocalizaciones, dice. "Tienen un sonido de 'juego' suave y jadeante, que denominamos risa y probablemente les sirve como a nosotros la nuestra", agrega Wilson. "Tienen un gesto para pedir, que es exactamente igual al nuestro: sostienen su mano con la palma hacia arriba para solicitar carne o algún otro artículo seleccionado. Se abrazan unos a otros para darse seguridad mutua". Sin embargo, la gente puede ser considerada aún ligeramente más sensible hacia otros, como lo ilustra una de las experiencias de laboratorio más memorables de Wilson. "En una ocasión, tuve la interesante experiencia de que me fuera acicalado el brazo por una hembra chimpancé cautiva", recuerda. "Ella estuvo muy atenta a cualquier cosa inusual y se retiraba algo adolorida cuando veía una costra. ¡Esto sugiere tanto interés en el bienestar de otros y el fracaso para entender que tal costra podría no ser placentera!".

EL HOMBRE Y EL CHIMPANCÉ SE SEPARARON HACE MENOS DE 5.4 MILLONES DE AÑOS

La genética apunta a que la separación del hombre y el chimpancé fue un proceso largo con periodos de hibridación entre las dos especies. L.A.Gámez – El Correo Digital

Ocurrió antes, se prolongó muchísimo en el tiempo e incluyó episodios de hibridación entre las dos especies. La separación del hombre y su pariente vivo más próximo, el chimpancé, ni fue sencilla ni sucedió de la noche a la mañana, según un estudio genético de científicos del Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT) y de la Universidad de Harvard que hoy publica la revista 'Nature'.

El equipo dirigido por Nick Patterson, del MIT, apunta a que ambas especies emprendieron caminos por separado «no hace más de 6,3 millones de años y probablemente hace menos de 5,4 millones de años», frente a los entre 6,5 y 7,4 millones de años de que se hablaba hasta ahora. Fue entonces cuando culminó un proceso que habría empezado unos 4 millones de años antes.

«El estudio arroja unos resultados inesperados sobre cómo nos separamos de nuestros parientes más próximos, los chimpancés. Hemos descubierto que la población que existió en la época en la que aparecieron las especies del hombre y el chimpancé era diferente a cualquier otra población moderna de simios. Algo muy raro ocurrió entonces», ha dicho David Reich, uno de los autores.

Los genetistas se habían centrado hasta ahora en cuantificar las diferencias entre nosotros y los chimpancés, que sólo afectan al 1% del genoma. Los científicos sabían que algunas regiones de los genomas de ambas especies son más 'viejas' que otras, lo que se achacaba tradicionalmente al ancestro común de humanos y chimpancés, pero el nuevo estudio es el primero que ha datado esas diferentes antigüedades en el genoma, con sorpresas incluidas.

Sorpresas genéticas

La primera es que desde el principio hasta el final de la separación de las dos especies pasaron cerca de 4 millones de años, mucho más de lo esperado. La segunda es que las regiones más jóvenes compartidas datan posiblemente de hace menos de 5,4 millones de años; es decir, que la separación definitiva no se produjo hasta entonces. Y la tercera es que el cromosoma sexual X, el femenino, es de los más recientes, una media de 1,2 millones de años más joven que los otros 22 cromosomas no sexuales.

Un origen de los humanos entre hace 6,3 y 5,4 millones de años dejaría fuera de los homínidos a Toumaï ('Sahelantropus Tchadensis'), considerado hasta ahora el primer homínido. Patterson dice que puede deberse a que Toumaï sea más reciente o a otra razón: que fuera uno de los híbridos que pudieron existir durante esos millones de años desde que empezó la divergencia de humanos y chimpancés hasta que las dos especies se separaron definitivamente. Algo similar pasaría, según los autores, con otros fósiles anteriores a ese momento, como 'Orrorin tugenensis'.

«La hibridación entre los antepasados del hombre y del chimpancé explicaría tanto el amplio abanico temporal de las diferentes regiones de los genomas como el relativo parecido de los cromosomas X. Que este tipo de episodios evolutivos no se hayan visto más a menudo en animales podría deberse sólo a que no las hemos buscado», sentencia Reich.

EL 'HOBBIT' NO FUE UNA NUEVA ESPECIE, SINO UN HOMBRE QUE SUFRÍA MICROCEFALIA

Los fósiles de una pequeña criatura con rasgos humanos que vivió hace 18.000 años en la isla Indonesia de Flores son, en realidad, los de un hombre común que sufría microcefalia, indica un estudio publicado hoy por la revista Science. Terra Actualidad - EFE

Al anunciarse el hallazgo del hombre en el 2003, los antropólogos señalaron que su estructura ósea representaba una nueva especie en el árbol genealógico humano y lo bautizaron con el nombre científico de 'Homo floresiensis'.

También, debido a su pequeño tamaño, los llamaban 'Hobbit', en referencia al diminuto personaje de la novela y película 'El señor de los anillos'. Robert Martin, primatólogo del Museo Field, de Washington, puso en tela de juicio esa conclusión al alegar que los huesos de 'Hobbit' no representan, de ninguna forma, a una nueva especie de homínido.

Tamaño pequeño del cerebro

Según el estudio, la explicación más probable es que los huesos pertenecieron a un humano moderno que sufría microcefalia, un problema patológico que se caracteriza por el tamaño pequeño del cerebro así como del cuerpo. 'Hobbit', también conocido con el nombre más corto de LB1, tenía un cráneo diminuto de adulto y un esqueleto parcial de alrededor de un metro.

Inicialmente, se consideró que era un enano derivado del Homo erectus, que vivió hace unos 1,8 millones de años. Sin embargo, Martin manifiesta que para que LB1 sea una forma enana del Homo erectus, tendría que tener una estatura de más de 30 centímetros y poco más de dos kilos.

El tamaño del cerebro es sólo uno de los problemas que ayudan a refutar la teoría de una nueva especie de homínido representada por LB1, según Martin. Otro asunto es el carácter avanzado de las herramientas de piedra encontradas en las cavernas donde fueron hallados los fósiles de 'Hobbit'.

Según James Phillips, curador del Museo Field y profesor de antropología de la Universidad de Illinois, el tamaño, el estilo y la artesanía de esas herramientas están vinculados al hombre moderno, el Homo sapiens. 'Estas herramientas son tan avanzadas que no hay forma de que hubieran sido confeccionadas por alguien distinto al Homo sapiens', señaló.

Otro problema que rodea a la interpretación de los fósiles de Flores en cuanto a que pertenecen a una especie distinta de homínidos es el hecho de que vivieron hace sólo 18.000 años. Según Phillipis eso es 'inconcebible' porque los Homo sapiens ya habían llegado a la isla de Flores para esa época.

La copa del cerebro que se hizo correspondía a la de un niño de diez años y debió compararse con un microcefálico humano.

Sólo se estudió el cráneo

En un 'Comentario técnico' sobre el estudio, los científicos encabezados por Martin señalan que la afirmación que excluyó la microcefalia fue equivocada. Según señalan, esa conclusión se basó en el estudio de un solo cráneo, pese a que la microcefalia puede tener diferentes formas.

Más aún, señalan, la copa del cerebro que se hizo correspondía a la de un niño de diez años y debió compararse con un microcefálico humano. Además, agregan, la copia del cerebro era de mala calidad y estaba constituida por dos partes que no coincidían.

'Es inapropiada para cualquier estudio científico, especialmente uno que tiene que ver con un tema tan exigente e importante como éste', indicó Martin. Según Martin y Phillipis, la única teoría que queda y la más plausible es que LB1 fue un hombre microcéfalo moderno.

'Hubo demasiada repercusión mediática y muy poca evaluación crítica y científica en torno a este descubrimiento. Y es simplemente inaceptable que se publiquen estudios que no proporcionan todos los detalles de los especímenes examinados', señala Martin en su comentario.

'El principio de la réplica es fundamental para la ciencia, y en este caso no se ha respetado', denunció.